



REPUBLIKA HRVATSKA  
UPRAVNI SUD U SPLITU  
Split, Put Supavla 1

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Upravni sud u Splitu, po sutkinji tog suda Ani Jurišić, uz sudjelovanje zapisničarke Nene Čulić u upravnom sporu tužitelja Zorana Vlahovića iz Splita, R. Boškovića 19, iz Splita, protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, R. Frangeša Mihanovića 9, uz sudjelovanje zainteresirane osobe HP- Hrvatska pošta d.d., Zagreb, Jurišićeva 13, zastupana po opunomoćeniku \_\_\_\_\_, radi rješavanja spora između korisnika poštanskih usluga i davatelja poštanskih usluga, nakon održane glavne rasprave zaključene dana 23. siječnja 2025. u prisutnosti tužitelja, opunomoćenika tuženika i opunomoćenika zainteresirane osobe, dana 19. veljače 2025. godine

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja radi poništenja rješenja tuženika  
KLASA: UP/I-344-08/23-02/127, URBROJ: 376-04-23-5 od 23.  
studenog 2023.

### Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti odbijen je kao neosnovan zahtjev tužitelja za rješavanje spora s davateljem poštanskih usluga HP-Hrvatska pošta d.d., u vezi s rješavanjem prigovora zbog necjelovito obavljene poštanske usluge preporučene pošiljke broj:
2. U pravodobnoj tužbi tužitelj tužbi navodi kako je osporeno rješenje tuženika pogrešno i nezakonito. Ističe kako se u konkretnom slučaju radilo o dostavi sudskog pismena za koje je trebala biti obavljena obavezna druga dostava, prema čl. 38. Zakona o poštanskim uslugama i čl. 85. Zakona o općem upravnom postupku. Navodi kako je tuženik u osporenoj odluci pogrešno utvrdio da predmetno pismeno predstavlja običnu preporučenu pošiljku koja se sukladno čl. 37. zakona o poštanskim uslugama vraća pošiljatelju, u slučaju da uručenje nije moguće obaviti sukladno čl. 15. st.2. Zakona o poštanskim uslugama, te čl. 7. i 13. Općih uvjeta za obavljanje univerzalne usluge HP-a. Nadalje, navodi kako je tuženik odbio dostaviti dokumentaciju temeljem koje je utvrdio da za predmetno sudsko pismeno nije predviđena obavezna druga dostava, te je istu neopravdano odbio dostaviti, pozivom na odredbu čl. 54. Zakona o poštanskim uslugama. Ističe kako uz tužbu prilaže omotnicu pismena ..... iz koje jasno proizlazi da je riječ o pismenu

upravnog spora. Nadalje, navodi kako je tuženik u svoje spletke pokušao uvući i Visoki upravni sud RH obzirom da je zatražio od tog suda očitovanje o tome da li je poštanska usluga obavljena u cijelosti. Ističe kako je jedini razlog ovog spora izdavanje nezakonite obavijesti o prispijeću pošiljke od strane ovdje zainteresirane osobe, obzirom na to da na ostavljenoj obavijesti nisu navedeni podaci o vrsti pošiljke, odnosno da li se radi o pošiljci za koju je predviđena druga dostava, a čime HP krši odredbe čl. 49. st.4. Općih uvjeta HP-a. navodi dalje, kako je umjesto ručnog ispisivanja obavijesti, trebalo aktivirati izdavanje suvremenih elektronskih obavijesti o prispijeću pošiljke preko aplikacije Digitalni poštar. Tužbom zahtijeva da se utvrdi kako je u ovoj pravnoj stvari jedina odredba Zakona o poštanskim uslugama koja se primjenjuje ona iz čl. 38. prema kojoj se sudska pismena uručuju primatelju sukladno posebnom Zakonu i čl. 49. Općih uvjeta. Nadalje zahtijeva da sud obveže tuženika i Hrvatsku poštu na povlačenje svih nezakonitih i nestandardnih obavijesti o prispijeću pošiljke, te na dostavu dokumentacije vezane za pošiljku primatelju, a sve radi izbjegavanja rješavanja sporova sukladno čl. 55. st.3. Zakona o poštanskim uslugama.

3. U odgovoru na tužbu tuženik u cijelosti ustraje u obrazloženju osporenog rješenja, te naglašava kako je osporena odluka donesena sukladno odredbama čl. 55. st.6. Zakona o poštanskim uslugama, na temelju dokumentacije koja je u trenutku donošenja odluke bila priložena spisu. Navodi da je od Visokog upravnog suda RH kao pošiljatelja sporne pošiljke, a koji je nositelj svih prava i obveza iz ugovora o pristupu zatražio očitovanje o vrsti ugovorene poštanske usluge kao i očitovanje o tome da li je usluga obavljena u cijelosti. Obzirom na činjenicu da je pošiljatelj naveo kako se u konkretnom slučaju radilo o preporučenoj pošiljci, te budući da je uvidom u aplikaciju za praćenje pošiljaka utvrđeno da je predmetna pošiljka dana 14. veljače 2023. osobno uručena pošiljatelju, isporukom u naznačenom poštanskom uredu, to je odlučeno da se zahtjev tužitelja koji se odnosio na necjelovito obavljenu poštansku uslugu, nije osnovan jer su svi elementi preporučene pošiljke i dopunske usluge definirani člankom 2. st.1. točka 24. Zakona o poštanskim uslugama i čl. 7. i 13. Općih uvjeta u konkretnom slučaju izvršeni od strane zainteresirane osobe u cijelosti. U odnosu na naknadno dostavljenu omotnicu pismena, tuženik navodi kako ista ne bi dovela do drugačije odluke, obzirom da i sudska pismena predstavlja u svojoj naravi preporučenu pošiljku sa povratnicom koju u posebnim omotnicama šalju sudovi, nadležna državna tijela ili pravne osobe s javnim ovlastima, pri čemu je razlika samo u tome što se kod sudske pismena dostava obavlja na način propisan odredbama posebnog zakona. U slučaju da se utvrdi da određena poštanska usluga nije obavljena na način propisan odredbama posebnog zakona, ne radi se o necjelovito obavljenoj usluzi nit korisnik ostvaruje pravo na naknadu štete s navedene osnove. Ovo posljednje proizlazi iz više desetaka sudskih odluka, donesenih u istovrsnim postupcima koji su od istog tužitelja vođeni protiv tuženika pred Upravnim sudom u Splitu, a koje su i potvrđene presudama Visokog upravnog suda RH.. Ono što je u konkretnom slučaju za tužitelja najvažnije je to da mu je predmetna pošiljka u konačnici i uručena, tako da se dostava u skladu s odredbama čl. 85. st.5. UP-a, smatra obavljenom. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan. 4. Pozvana rješenjem od 12. ožujka 2024. u smislu odredbe članka 19. stavak 3. tada važećeg Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj 20/10, 143/12, 152/14, 94/16, 29/17 i 110/21, dalje ZUS) da kao zainteresirana osoba sudjeluje u ovom sporu, te se očituje na navode iz tužbe, HP-Hrvatska pošta d.d. u cijelosti se pridružuje navodima tuženika danim u odgovoru na tužbu. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev tužitelja.

5. U sporu je održana rasprava 23. siječnja 2024., čime je strankama dana mogućnost da se u skladu s odredbom članka 6. Zakona o upravnim sporovima

(Narodne novine 36/2024) očituju o činjenicama i pravnim pitanjima odlučnima za rješavanje ove upravne stvari, pri čemu su sve stranke ustrajale a svojim dotadašnjim navodima.

6. Predmet ovog upravnog spora je ocjena zakonitosti tuženikove odluke KLASA: UP/I-344-08/23-02/127, URBROJ: 376-04-23-5 od 23. studenog 2023. kojom je odbijen je kao neosnovan zahtjev tužitelja za rješavanje spora s davateljem poštanskih usluga HP-Hrvatska pošta d.d., u vezi s rješavanjem prigovora zbog necjelovito obavljene poštanske usluge preporučene pošiljke broj:|

7. Odredbom članka 54. stavka 1. Zakona o poštanskim uslugama (Narodne novine, broj: 144/12, 153/13 i 78/15, dalje: ZPU-a), propisano je da korisnik poštanskih usluga može podnijeti pisani prigovor davatelju poštanskih usluga u slučaju gubitka poštanske pošiljke, prekoračenja roka za prijenos i uručenje pošiljke, u slučaju kada davatelj poštanskih usluga nije obavio uslugu ili je nije obavio u cijelosti te u slučaju oštećenja, odnosno umanjenja sadržaja pošiljke, u roku od tri mjeseca od dana predaje poštanske pošiljke u unutarnjem prometu, odnosno u roku od šest mjeseci u međunarodnom prometu.

8. Prema odredbi članka 55. stavku 1. ZPU-a, u slučaju spora između korisnika i davatelja poštanskih usluga u vezi s rješavanjem prigovora iz članka 54. ovoga Zakona, korisnik poštanskih usluga može podnijeti zahtjev za rješavanje spora Agenciji u roku od 30 dana od dana dostavljanja pisanog odgovora povjerenstva za pritužbe potrošača iz članka 54. stavka 5. ovoga Zakona. Zastara osporene tražbine ne teče za vrijeme rješavanja spora pred Agencijom.

9. Članak 37. ZPU-a sadrži odredbe o uručanju poštanskih pošiljaka, pa je tako stavkom 1. istog članka propisano da se poštanske pošiljke, osim pošiljaka iz stavka 2. ovoga članka, uručuju osobno primatelju, zakonskom zastupniku ili opunomoćenoj osobi, dok je stavkom 2., propisano da se obične poštanske pošiljke uručuju, u pravilu, ubacivanjem u kućni kovčežić.

Stavkom 4., istog članka, je propisano da iznimno od odredbe stavka 1. ovoga članka, ako poštansku pošiljku nije moguće uručiti osobama iz stavka 1. ovoga članka, pošiljka se uručuje odraslom članu kućanstva, osobi stalno zaposlenoj u kućanstvu ili poslovnoj prostoriji primatelja, ili ovlaštenoj osobi u poslovnoj prostoriji pravne ili fizičke osobe gdje je primatelj stalno zaposlen.

Stavkom 5., istog članka, je propisano da ako uručenje nije moguće u skladu s odredbama stavaka 1. i 4. ovoga članka, primatelju se u kućnom kovčežiću ostavlja obavijest s naznakom roka i mjesta preuzimanja pošiljke. Ako primatelj u navedenom roku ne preuzme pošiljku, davatelj usluga pošiljku vraća pošiljatelju.

Stavkom 6., istog članka, je propisano da ako je primatelju ili osobi ovlaštenoj za primitak pošiljke ostavljena obavijest u skladu sa stavicima 3. i 5. ovoga članka, nadnevak ostavljanja obavijesti u tom se slučaju smatra nadnevkom uručivanja pošiljke.

10. Člankom 1. stavkom 2. Pravilnika o obavljanju univerzalne usluge (Narodne novine, broj: 41/13, Narodne novine broj: 41/13, dalje Pravilnik) je propisano da se odredbe ovoga pravilnika primjenjuju na davatelja univerzalne usluge u unutarnjem i međunarodnom poštanskom prometu, ako aktima Svjetske poštanske unije nije drukčije određeno.

11. Člankom 2. toč. 6. Pravilnika je propisano da je davatelj univerzalne usluge: davatelj poštanskih usluga koji obavlja univerzalnu uslugu sukladno odredbama Zakona o poštanskim uslugama, dok je točkom 7. propisano da je korisnik poštanskih usluga: pravna ili fizička osoba koja se koristi poštanskim uslugama kao pošiljatelj ili primatelj poštanske pošiljke.

12. Članak 34. Pravilnika sadrži odredbe o uručenju pošiljaka pa je tako stavkom 1., istog članka, propisano da u uručenje poštanskih pošiljaka na kućnu adresu ili u prostorije svake fizičke ili pravne osobe, u okviru obveze obavljanja univerzalne usluge, davatelj univerzalne usluge obavlja svakog radnog dana, osim u slučajevima koji su propisani ovim pravilnikom.

Stavkom 2., istog članka, je propisano da se pod uručenjem poštanske pošiljke na kućnu adresu ili u prostore svake fizičke ili pravne osobe smatra: - uručenje poštanske pošiljke primatelju ili drugoj osobi ovlaštenoj za uručenje pošiljke, sukladno Zakonu, - ubacivanje pošiljke u kućni kovčežić ili skupni kovčežić za obične poštanske pošiljke, - ubacivanje obavijesti o prispijeću pošiljke u kućni kovčežić ili skupni kovčežić za preporučene pošiljke, pošiljke s označenom vrijednosti i pakete te pošiljke koje zbog svojih dimenzija ili oblika nije moguće ubaciti u kućni ili skupni kovčežić, u slučaju kada se uručenje nije moglo obaviti osobno primatelju ili drugoj osobi ovlaštenoj za uručenje pošiljke, sukladno Zakonu, - uručenje primatelju ili ubacivanje obavijesti o prispijeću pošiljke u kućni kovčežić ili skupni kovčežić, za pakete u mjestima gdje nije organizirana dostava paketa.

13. Prema članku 38. ZPU-a, ako poseban zakon uređuje uručivanje određenih poštanskih pošiljaka na drukčiji način od načina i uvjeta utvrđenih ovim Zakonom, davatelj poštanskih usluga mora uručiti poštansku pošiljku na način i uz uvjete uređene posebnim zakonom.

14. Prema članku 42. stavak 1. Općih uvjeta za obavljanje univerzalnih usluga HP (dalje Opći uvjeti), pod uručenjem poštanskih pošiljaka, podrazumijeva se dostava i isporuka poštanskih pošiljaka s tim da „dostava“ podrazumijeva uručenje pošiljaka na adresu primatelja, u kućni kovčežić ili poslovne prostorije korisnika, a „isporuka“ podrazumijeva uručenje pošiljaka u poštanskom uredu/sortirnici ili poštanski pretinac.

15. Članak 7. Općih uvjeta sadrži odredbe o preporučenoj pošiljci pa je tako stavkom 1. istog članka propisano da je preporučena pošiljka u unutarnjem prometu poštanska pošiljka za koju se pošiljatelju izdaje potvrda o primitku i uručuje se primatelju uz potpis, a u slučaju gubitka, oštećenja ili umanjenja sadržaja, isplaćuje propisana naknada štete. Stavkom 2. istog članka je propisano da je prioriteta preporučena pošiljka u međunarodnom prometu poštanska pošiljka za koju se pošiljatelju izdaje potvrda o primitku i uručuje se primatelju uz potpis i za koju se osigurava brži postupak u usmjeravanju i prijenosu u odnosu na ostale pošiljke. Stavkom 4. istog članka je propisano da su sudska pismena, pismena po upravnom i poreznom postupku te administrativna pismena, preporučene pošiljke s dopunskom uslugom.

16. Člankom 8. stavkom 1. Općih uvjeta je propisano da su sudska pismena te pismena po upravnom i poreznom postupku (u daljnjem tekstu- pismena) preporučene pošiljke koje u posebnim oмотnicama šalju sudovi, nadležna državna tijela te pravne osobe s javnim ovlastima i druge osobe ovlaštene na temelju posebnih zakona. Stavkom 2. istog članka je propisano da je sastavni dio pismena povratnica dostavnica, koja može biti na poleđini pismena ili kao sastavni dio adresne strane pismena, i iste je boje kao i omotnica, s tim da je uz rub omotnice perforirana ili postavljena tako da se lako odvaja od omotnice. Stavkom 3. istog članka je propisano da pismena na adresnoj strani, osim adrese primatelja, imaju i naziv posebnog postupka na koji se odnosi pismeno: „parnični postupak“, „prekršajni postupak“, „kazneni postupak“, „upravni postupak“, zemljišno-knjižni postupak, „ovršni postupak“, „porezni postupak“ ili neku drugu oznaku radi lakšeg prepoznavanja i postupanja s pismenom. Pismena koja na adresnoj strani ne sadrže sve propisane elemente (adresu primatelja, naziv posebnog postupka i oznaku dostave) bit će vraćena

pošiljatelju na dopunu. Stavkom 4. istog članka je propisano da se pri uručanju pismena postupa u skladu s posebnim zakonima kojima su uređeni navedeni postupci.

17. Osobnu dostavu uređuje članak 85. ZUP-a koji propisuje:

„(1) Dostava se obavlja osobno naslovljenoj osobi kad od obavljanja dostave počinje teći rok koji se ne može produžiti ili kad je takva dostava propisana (osobna dostava).

(2) Kad se naslovljena osoba ne zatekne na mjestu dostave, dostavljač će u poštanskom sandučiću ili pretincu ili kod osobe zatečene na mjestu dostave ostaviti pisanu obavijest da u određeni dan i sat bude na mjestu dostave radi primanja pismena i gdje do toga dana sama može podići pismo.

(3) Ako dostavljač u naznačeno vrijeme ne pronađe naslovljenu osobu ili ako ona odbije primiti pismo, dostavljač će ostaviti pismo u njezinom poštanskom sandučiću ili pretincu ili ako toga nema, na vratima ili drugom za primatelja vidljivom mjestu. Na dostavnici uz ostavljeno pismo dostavljač će naznačiti razlog takve dostave, dan i sat kad je ostavio pismo i potpisati se.

(4) Kad dostavljač prilikom pokušaja dostave sazna da postoje razlozi zbog kojih pismo uopće nije moguće uručiti naslovljenoj osobi, pismo će vratiti pošiljatelju uz naznaku razloga zbog kojih pismo nije moguće dostaviti.

(5) Dostava se smatra obavljenom danom uručjenja, odnosno danom kad je pismo ostavljeno u poštanskom sandučiću ili pretincu ili ako toga nema, na vratima ili drugom za primatelja vidljivom mjestu, osim ako stranka dokaže da iz opravdanih razloga nije mogla primiti pismo.

18. Uzimajući u obzir navedene zakonske odredbe, posebno uvažavajući činjenicu da je u konkretnom slučaju pošiljka [REDACTED] predstavljala sudsko pismo, te da je na omotnici, u skladu s odredbom čl. 8. Općih uvjeta bilo jasno naznačeno da se radi o upravnom sporu, to je nedvojbeno da je u konkretnom slučaju, trebala biti obavljena druga dostava na adresu tužitelja, odnosno da je obavijest koja je ostavljena u situaciji kada tužitelj nije zatečen prilikom prvog

pokušaja dostave trebala sadržavati napomenu o datumu i satu ponovnog pokušaja dostave, a što je u konkretnom slučaju izostalo, te je tužitelj ostavljenom obaviješću upućen da pismo predigne u poštanskom uredu u roku od 5 radnih dana.

19. Međutim bez obzira na navedeno, uvažavajući, također među strankama nespornu činjenicu, da je tužitelju, pošiljka [REDACTED] ipak uručena osobno na način da je tužitelj predmetnu preporučenu pošiljku osobno preuzeo u naznačenom poštanskom uredu, te vlastoručno potpisao primitak iste a nakon što mu je ostavljena obavijest o prispijeću pošiljke u poštanskom sandučiću, to ovaj sud drži, jednako kao i tuženik, da je predmetna poštanska usluga izvršena u cijelosti, pa su stoga neosnovani prigovori i tužbeni navodi tužitelja da se radilo o necjelovitoj poštanskoj usluzi. Stoga je, po ocjeni ovog suda, tuženo tijelo pravilno postupilo kada je odbilo zahtjev korisnika, ovdje tužitelja, kao neosnovan.

20. Obzirom na navedeno, valjalo je na temelju odredbe čl. 116. st. 1. ZUS-a odbiti tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovan te odlučiti kao u izreci.

U Splitu, 19. veljače 2025.

SUTKINJA

Ana Jurišić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude dopuštena je žalba, u roku od 15 dana od dana primitka pisanog otpravka presude, u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu, putem ovog suda, za Visoki upravni sud Republike Hrvatske.

DNA:

- 1.
2. Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti, Zagreb, R. Frangeša Mihanovića 9
- 3, opunomoćeniku zainteresirane osobe
4. U spis